



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 13-10-2026

DPNT.401.429.2026

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca
Szefa Kancelarii Sejmu RP
Kancelaria Sejmu RP**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 11 września 2026 r. znak: SPS-III.020.289.7.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe** (przedstawiciel wnioskodawców: Poseł na Sejm RP , Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy zgłasza następujące uwagi.

I. Wstęp.

Projektowana ustawa dotyczy przede wszystkim nieodpłatnego zapewnienia cyfrowej dokumentacji szkolnej uczniom oraz ich rodzicom. W ocenie organu nadzorczego ten cel może być osiągnięty projektowaną regulacją, nie ma ona natomiast charakteru kompleksowego i utrzymuje obecnie funkcjonujący model, w którym to podmioty komercyjne są dostawcami systemów cyfrowej dokumentacji szkolnej.

W obszarze ochrony danych osobowych projektowana ustawa również ma charakter fragmentaryczny.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

W ocenie organu nadzorczego wprowadzanie rozwiązań wpływających na procesy przetwarzania danych w cyfrowej dokumentacji szkolnej powinno zostać poprzedzone **testem prywatności w procesie tworzenia prawa**, czyli oceną skutków regulacji w związku z przyjęciem podstawy prawnej (zgodnie z art. 35, w szczególności ust. 1³ i ust. 10 rozporządzenia 2016/679⁴), która pomogłaby stworzyć spójny, kompleksowy i zgodny z zasadami przetwarzania danych osobowych system cyfrowej dokumentacji szkolnej.

II. Uwagi szczegółowe.

Zgodnie z **art. 1 pkt 2** projektu ustawy dodaje się nowy **art. 47a ust. 4** w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 820 ze zm.) o treści: „Dostęp do systemu dziennika elektronicznego oraz do funkcjonalności, o których mowa w ust. 1, nie może być uzależniony od wyrażenia przez ucznia lub rodzica ucznia zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach innych niż realizacja zadań szkoły ani od wyrażenia zgody na otrzymywanie informacji handlowej.”.

Organ nadzorczy zwraca uwagę, że:

- realizacja zadań szkoły nie odbywa się na podstawie przesłanki zgody w (art. 6 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679⁵), której wyrazicielem byłby uczeń lub rodzic (przedstawiciel ustawowy) ucznia;
- przetwarzanie danych osobowych przez szkołę opiera się przede wszystkim na przesłance z art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 – przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679 – przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Obie te przesłanki muszą być jednocześnie odpowiednio umocowane w ustawach regulujących obszar edukacji, w tym przede wszystkim w Prawie oświatowym;
- już w obecnym stanie prawnym – nierozzerwalnie związana z przetwarzaniem danych osobowych – dyskryminacja uczniów i rodziców (przedstawicieli ustawowych) w dostępie do cyfrowej dokumentacji szkolnej, związana z odpłatnością podstawowych funkcjonalności tych narzędzi, jest niedopuszczalna;

³ Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

⁴ Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

⁵ Przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim – spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów;

- organ nadzorczy wskazuje na konieczność doprecyzowania kręgu adresatów projektowanego przepisu tak, aby było jasne, czy obowiązki mają obciążać szkoły, czy prywatnych dostawców systemów IT;
- doprecyzowanie problematyki dostępu do cyfrowej dokumentacji szkolnej organ nadzorczy uważa za bardzo istotne, musi to natomiast odbyć się zgodnie z zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych, w tym: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a)⁶, ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b)⁷, minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679)⁸, integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f)⁹ oraz rozliczalności (art. 5 ust. 2)¹⁰.

Istotnym zagadnieniem jest również uwzględnienie w przepisach regulujących problematykę cyfrowej dokumentacji szkolnej **rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa**, zważywszy na używanie narzędzi informatycznych oraz w dobie aktualnych wydarzeń związanych cyberatakami. Należy bowiem szczególnie mieć na uwadze, że przetwarzanie na tak dużą skalę, obejmującą uczniów podlegających edukacji, z wykorzystaniem nowych technologii, danych dotyczących uczniów i ich indywidualnych sytuacji, ma ogromne znaczenie także z punktu widzenia interesu państwa oraz bezpieczeństwa państwa i jego obywateli. W przypadku dużych platform cyfrowych obsługujących szkoły rozważyć należy wprowadzenie narzędzi dodatkowo zabezpieczających te dane, takie jak adekwatne standardy bezpieczeństwa informatycznego dla systemów teleinformatycznych czy też system certyfikacji tych platform, którego gwarantem będą podmioty publiczne¹¹.

Zgodnie z **art. 1 pkt 2** projektu ustawy dodaje się nowy **art. 47a ust. 7 pkt 1** w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, na wniosek podmiotu udostępniającego szkole lub organowi prowadzącemu szkołę system dziennika elektronicznego, wyraża, w drodze decyzji, zgodę na ograniczenie, o którym mowa w ust. 6, jeżeli jest ono uzasadnione: 1) względami bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego lub ochrony danych osobowych;”.

W ocenie Prezesa UODO:

⁶ Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

⁷ Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami.

⁸ Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

⁹ Zgodnie z zasadą integralności i poufności dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

¹⁰ Zgodnie z zasadą rozliczalności administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

¹¹ Por. uwagi zgłoszone do Ministerstwa Cyfryzacji pismem z 21 sierpnia 2026 r. znak: DPNT.0623.26.2026.WL.OJ.

- system dziennika elektronicznego powinien być oparty na przepisach prawa powszechnie obowiązującego;
- kompleksowo uregulowane powinny być wszystkie obszary przetwarzania danych w tym systemie;
- projektowane rozwiązanie, które pozostawia uznaniowej decyzji ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania wpływ na procesy przetwarzania danych w systemie dziennika elektronicznego, nie odpowiada konstytucyjnej zasadzie legalizmu (art. 7 Konstytucji RP¹²);
- organ nadzorczy wskazuje na potrzebę wprowadzenia systemowego uregulowania pozycji podmiotów przetwarzających poprzez nałożenie na nich obowiązku uzyskania dodatkowej certyfikacji oraz przyznanie właściwemu ministrowi kompetencji do prowadzenia publicznej bazy danych takich certyfikowanych podmiotów;
- projektowane rozwiązanie ma charakter blankietowy i w ocenie organu nadzorczego jest niewystarczające dla zapewnienia kompleksowych prawnych ram cyberbezpieczeństwa dla cyfrowej dokumentacji szkolnej;
- rozwiązanie to jest zatem niewystarczające z punktu widzenia poszanowania zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasady integralności i poufności.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

¹² Zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych przez podmioty publiczne musi odbywać się na podstawie i w granicach przepisów prawa.