



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, **26 czerwca 2026**

DPNT.401.41.2026

**Pan Bartłomiej Pejo
Poseł na Sejm RP
Przewodniczący
Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i
Nowoczesnych Technologii
Sejm RP**

Szanowny Panie Przewodniczący,

jak wynika z informacji na stronach Sejmu RP¹ w dniu 17 czerwca 2026 r. do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii został skierowany **projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2693)**, dalej: projekt, który zawiera istotne rozwiązania dotyczące ochrony danych osobowych i prawa do prywatności w Internecie.

Działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679², art. 5 ust. 1 pkt 12 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości³ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych⁴, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – dostrzegając szereg zjawisk związanych z nielegalnym przetwarzaniem danych osobowych w Internecie, które zagrażają osobom korzystającym z sieci –

¹ <https://www.sejm.gov.pl/Sejm10.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2693>.

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679.

³ Ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206), dalej: ustawa o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

⁴ Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

Prezes UODO postulował by w przypadku zagrożeń o największym ciężarze gatunkowym w cyberprzestrzeni, do których należą te dotyczące dzieci i młodzież, zwłaszcza polegających na wykorzystywaniu w kontekście seksualności oraz niegodziwym traktowaniu w celach seksualnych, wprowadzić odrębny tryb postępowania w tworzonej procedurze i możliwość niezwłocznego blokowania nielegalnych treści w celu zapewnienia skutecznej ochrony prawnej w tym zakresie⁵. Stanowisko Prezesa UODO odnośnie do odrębnego trybu i wydawania ww. decyzji z rygiem natychmiastowej wykonalności poparł resort edukacji, kierując swoje stanowisko w tej sprawie do Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów⁶.

W wyniku powyższych działań projekt został rozbudowany przez projektodawcę o słuszne kierunkowo rozwiązanie, zgodnie z którym rygor natychmiastowej wykonalności decyzji będzie mógł zostać nadany jeżeli decyzja ta będzie dotyczyła nielegalnych treści, których rozpowszechnianie może wyczerpywać znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 200 § 3 i 5, art. 200a lub art. 200b ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeksu karnego⁷.

W trakcie dalszych prac nad projektem Prezes UODO zwrócił jednak uwagę, że przedmiotowe rozwiązanie, którego celem jest ochrona dzieci w Internecie, obarczone jest luką. **W ww. katalogu czynów zabronionych pominięto bowiem przestępstwa określone art. 202 § 3–4c Kodeksu karnego, związane z różnego rodzaju formami przetwarzania treści pornograficznych z udziałem małoletnich lub ich wizerunku.** Jak argumentowałem w korespondencji z projektodawcą⁸, pominięcie tak istotnych dla bezpieczeństwa dzieci przepisów umożliwiających niezwłoczne blokowanie takich nielegalnych treści w istocie nie ma racjonalnego uzasadnienia i nie realizuje w pełni celu, dla którego przedmiotowe przepisy powstały. Sytuacja, w której nagiego zdjęcia dziecka czy też jego nagiego wizerunku (w tym przetworzonego w ramach wykorzystania przez sprawcę nowoczesnej technologii, w szczególności AI) nie będzie można w trybie przyspieszonym usunąć z Internetu, może prowadzić do nieodwracalnych konsekwencji dla ofiary przestępstwa (w tym nawet do samobójstw dzieci, których nagie wizerunki są rozpowszechnione przez Internet i media społecznościowe).

Jednocześnie Prezes UODO przedstawił projektodawcy argumenty za uwzględnieniem zgłoszonej w trakcie procesu legislacyjnego propozycji zmiany w projektowanej ustawie dotyczącej rozszerzenia zakresu czynów zabronionych objętych możliwością nakazu podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, wskazując na poważne ryzyka związane z brakiem w tym katalogu czynów związanych z nielegalnym przetwarzaniem danych osobowych w postaci przestępstwa nielegalnego przetwarzania

⁵ Pisma Prezesa UODO z 19 stycznia 2026 r., 28 kwietnia 2026 r. i 10 czerwca 2026 r. (znak: DPNT.401.41.2026).

⁶ Pismo Pani Katarzyny Lubnauer Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji z 5 maja 2026 r. kierowane do Pana Mariusza Skowrońskiego Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów (znak: BM-WRP.0233.210.2026.PL).

⁷ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383 ze zm.).

⁸ Pismo Prezesa UODO z 10 czerwca 2026 r. (znak: DPNT.401.41.2026).

danych osobowych (art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych⁹) oraz przestępstwa niedopuszczalnego lub nieuprawnionego przetwarzania danych osobowych (art. 54 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości¹⁰) – który to postulat nadal podtrzymuję.

W istocie, w kształcie w którym został złożony do Sejmu RP, projekt aktualnie całkowicie pomija wskazane przepisy karne. Może to skutkować szeregiem ryzyk dla osób, których dane osobowe, także te uznawane przez unijnego prawodawcę za wymagające szczególnych gwarancji przy ich przetwarzaniu, będą pozbawione ochrony wynikającej z przepisów rozporządzenia 2022/2065¹¹.

By zobrazować skalę tych ryzyk należy podkreślić, że projektowane przepisy nie będą mogły być stosowane np. do usuwania z Internetu nielegalnie opublikowanej informacji identyfikującej ofiarę gwałtu czy czynów pedofilskich wraz z adresem takiej osoby. Jednocześnie w przypadku włączenia ww. przepisów karnych do katalogu czynów zabronionych objętych możliwością nakazu podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, co postulował i postuluje Prezes UODO, zawarte w projekcie przepisy dotyczące kontroli sądowej zapobiegną potencjalnym nadużyciom stosowania powyższych mechanizmów w sytuacjach, gdy czynu zabronionego nie popełniono.

Ze względu na poważne ryzyka dla osób fizycznych, w tym przede wszystkim w odniesieniu do dzieci, które wiążą się z brakiem w projekcie rozwiązań postulowanych przez organ nadzorczy, **Prezes UODO zwraca się z uprzejmą prośbą i wnioskiem o rozważenie uzupełnienia ustawy we wskazanym zakresie w trakcie prac Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii Sejmu RP.**

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zaproponowane przez Prezesa UODO rozwiązania w istocie nie wymagają szczególnie inwazyjnych zmian w konstrukcji projektowanej ustawy.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

⁹ Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, „Kto przetwarza dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do ich przetwarzania nie jest uprawniony, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch”.

2. Jeżeli czyn określony w ust. 1 dotyczy danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych, danych genetycznych, danych biometrycznych przetwarzanych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej, danych dotyczących zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat trzech.”.

¹⁰ Zgodnie z art. 54 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości „1. Kto przetwarza dane osobowe, o których mowa w przepisach o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do których przetwarzania nie jest uprawniony, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.

2. Jeżeli czyn określony w ust. 1 dotyczy danych wrażliwych, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat trzech.”.

¹¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (Dz. Urz. UE L 277 z 27.10.2022 r., str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/2065.

Do wiadomości:

Pani Barbara Nowacka

Minister Edukacji