



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 27-10-2025

DPNT.401.425.2025

**Pan
Piotr Borys
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Sportu i Turystyki**

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na otrzymaną 20 października br. korespondencję (DP-WPL.0230.15.2025) działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych² uprzejmie przedstawiam uwagi do **projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw**.

Projektowane zmiany **rozszerzają** zakres pozyskiwania, przekazywania, gromadzenia, jak również pośrednio udostępniania **danych zawartych w ewidencji** o zmienianej projektem nazwie z „Sportowe talenty” na ewidencję „Badanie kompetencji ruchowych uczniów” (dalej „Ewidencja”) – **o dane uczniów objętych edukacją wczesnoszkolną tj. uczniów klas I - III szkół podstawowych**, oprócz dotychczas pozyskiwanych w ramach szkoły podstawowej danych uczniów klas IV-VIII (art. 1 projektu w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie - zmianą nr 11 wprowadza się zmianę art. 36a, art. 4 projektu w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe – zmianą nr 1 wprowadza się zmianę art. 28 ust. 2b).

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.)

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

W tym względzie i wobec **licznych wątpliwości** organu nadzorczego, jak również Rzecznika Praw Obywatelskich **w zakresie proporcjonalności i celowości rozwiązań dotyczących gromadzenia i udostępniania danych zawartych w Ewidencji z perspektywy konstytucyjnych i unijnych standardów ochrony danych osobowych** – podjęte prace legislacyjne stanowią dobrą okazję, by zwrócić uwagę projektodawcy na poniżej przedstawione kwestie.

Mocą przepisów ustawy z 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw³, w której procedowanie organ nadzorczy nie został zaangażowany, została utworzona **publiczna baza danych, która gromadzi m.in. dane osobowe uczniów** tj. imię, nazwisko, nr PESEL (a w przypadku ucznia nieposiadającego numeru PESEL – imię nazwisko, datę urodzenia, serię i nr paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość), a także rok urodzenia, wiek, płeć, masę ciała, wzrost ucznia, wynik testów sprawnościowych (art. 36a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie), które to dane są pozyskiwane z systemu informacji oświatowej⁴ oraz wprowadzane do Ewidencji przez szkołę (w zakresie wagi oraz wzrostu ucznia)⁵, po uprzednim obowiązkowym przekazaniu tych danych szkole przez ucznia, bądź rodziców niepełnoletniego ucznia⁶.

Zgodnie z art. 36d ust. 2 ustawy o sporcie dane udostępnione są **klubowi sportowemu, związkowi sportowemu oraz polskiemu związkowi sportowemu**. Zgodnie z art. 36g ust. 1 ww. ustawy, dane z Ewidencji udostępnia się także **podmiotowi publicznemu** albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne – w celu niezbędnym do realizacji zadań publicznych oraz **innemu podmiotowi** – w celu niezbędnym do realizacji przez ten podmiot zadań naukowo-badawczych, dydaktycznych, oświatowych lub statystycznych. Podmiotom tym udostępniane są informacje pozbawione danych bezpośrednio identyfikujących określonego ucznia (bez imienia, nazwiska, nr PESEL, a w przypadku ucznia nieposiadającego numeru PESEL – bez imienia, nazwiska, daty urodzenia, serii i nr paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość).

Przyjęty model prowadzenia Ewidencji wymaga odniesienia się do poszczególnych aspektów przetwarzania za jej pośrednictwem danych osobowych.

³ Ustawa z dnia 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw zmieniono ustawy: ustawę z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej oraz ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.

⁴ **imię i nazwisko oraz numer PESEL, a w przypadku ucznia nieposiadającego numeru PESEL - imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia, serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, płeć, rok urodzenia** – zgodnie z art. 66c ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 152 z późn. zm.).

⁵ **wyniki z testów sprawnościowych, masa ciała i wzrost ucznia** – zgodnie z art. 28 ust. 2c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.).

⁶ Uczniowie albo rodzice niepełnoletnich uczniów są zobowiązani do przekazania szkole raz w ciągu roku szkolnego dane obejmujące masę ciała i wzrost ucznia – na podstawie art. 28 ust. 2b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.).

1) Cel i zakres przetwarzania danych osobowych (w tym danych szczególnej kategorii) w Ewidencji

a) Cel zarówno gromadzenia, przekazywania, jak i dalszego udostępniania tak obszernego zakresu danych osobowych, w tym danych szczególnej kategorii nie został określony w przepisach żadnej z ustaw zobowiązujących do powyższych czynności.

Jedynie w uzasadnieniu do projektu ustawy ustanawiającej Ewidencję wskazano, że **celem jej stworzenia jest systemowe monitorowanie sprawności fizycznej dzieci i młodzieży oraz możliwość identyfikacji talentów sportowych.**

Natomiast postulowane objęcie procesem monitorowania sprawności fizycznej również dzieci z klas I- III szkół podstawowych w ramach aktualnego projektu nowelizacji projektodawca uzasadnia tzw. „złotym wiekiem” motoryczności dzieci przypadającym na pierwsze lata nauki szkolonej, w którym należy kłaść szczególny nacisk na wspomaganie rozwoju sprawności fizycznej, natomiast zgromadzona w tym zakresie wiedza będzie stanowić bazę do przeprowadzenia stosownych zmian w podstawie programowej wychowania fizycznego oraz odpowiedniego przygotowania nauczycieli tego przedmiotu w klasach I- III.

b) Projektodawca **nie uzasadnił dlaczego do osiągnięcia powyższych celów niezbędne jest pozyskiwanie imienia, nazwiska oraz nr PESEL ucznia.**

Zakładane osiągnięcie celów Ewidencji, choć z pewnością pożądane i zasługujące na aprobatę - **nie wiąże się z koniecznością identyfikacji poszczególnego ucznia, a jedynie ma doprowadzić do systemowego monitorowania sprawności uczniów w określonym przedziale wiekowym, w podziale na płeć, typ szkoły, czy obszar szkoły, do której uczeń uczęszcza.**

Ponadto osiągnięcie celu w postaci identyfikacji talentów sportowych przez klub sportowy, związek sportowy lub polski związek sportowy **nie wskazuje na konieczność gromadzenia w Ewidencji imienia, nazwiska, PESEL ucznia**, gdyż ww. podmioty nie mają dostępu do tych danych, tak jak do adresu szkoły, czy oznaczenia klasy ucznia.

Bezpośredniej identyfikacji ucznia utalentowanego sportowo dokonuje szkoła, do której uczęszcza uczeń w ramach udzielonego jej dostępu do Ewidencji – **po identyfikacji zgłoszenia zainteresowania wynikiem uzyskanym przez ucznia z testów sprawnościowych** dokonanego w systemie przez klub sportowy, związek sportowy lub polski związek sportowy (art. 36e ustawy o sporcie).

W konsekwencji system Ewidencji pośredniczy w przekazywaniu określonych informacji klubowi czy związkowi sportowemu, pozwala na zgłoszenie jego zainteresowania utalentowanym sportowo uczniem, **którego identyfikacja następuje przez szkołę, która jest już w posiadaniu wszelkich danych zawartych w Ewidencji.**

Ponadto, skoro identyfikacja sportowego talentu ucznia przez klubu sportowy, związek sportowy lub polski związek sportowy oparta jest na wiedzy o wyniku testu sprawnościowego – **powstaje także pytanie czy niezbędne jest pozyskiwanie przez te podmioty informacji o roku urodzenia ucznia i wieku ucznia (abstrahując, że są to dane tożsame znaczeniowo) jego płci, masie ciała i wzroście ucznia.**

c) Przetwarzane informacje o masie ciała i wzroście ucznia⁷ pozwalają na uzyskanie informacji o jego zdrowiu chociażby przez ustalenie wskaźnika wagowo-wzrostowego BMI (wskaźnik ten wykorzystywany jest przede wszystkim do oceny ryzyka pojawienia się chorób związanych z otyłością) i stanowią zatem dane dotyczące zdrowia (zgodnie z art. 4 pkt 15 rozporządzenia 2016/679).

Przetwarzanie ww. kategorii danych jako danych szczególnej kategorii wymaga spełnienia jednej z przesłanek legalizujących takie przetwarzanie wyrażonych w art. 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679.

Natomiast zarówno **sposób, jak i cel pozyskiwania** tych kategorii danych przez szkołę, która przetwarza dane osobowe w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań i obowiązków edukacyjnych (art. 30a ustawy – Prawo oświatowe), jak też **cel ich umieszczania** w Ewidencji wraz z informacją o wynikach uzyskanych przez ucznia z testów sprawnościowych - **nie prowadzi do możliwości powołania się na którąkolwiek z katalogu przesłanek zawartych w 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679.**

Trudno bowiem oprzeć pozyskiwanie danych o wadze i wzroście ucznia na **dobrowolnej zgodzie pełnoletniego ucznia, bądź rodzica** ucznia niepełnoletniego rozumianej zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 tj. art. 9 ust. 2 lit. a, w związku z art. 4 pkt. 11 rozporządzenia 2016/679 – skoro osoby te **są zobowiązane** do ich przekazywania raz w roku szkole, do której uczęszcza uczeń zgodnie z art. 28 ust. 2b ustawa - Prawo oświatowe.

Przejawem dobrowolności **jest rzeczywisty lub wolny wybór podmiotu danych co do udzielenia zgody, a także możliwość odmowy jej wyrażenia lub wycofanie jej w każdej chwili bez niekorzystnych konsekwencji.** Na kwestię dobrowolności może wpływać także nierównowaga sił, na przykład w relacji z organem publicznym jako administratorem. W takich przypadkach przetwarzanie danych co do zasady nie powinno odbywać się na podstawie zgody⁸.

Wątpliwe też jest powołanie się na względy związane z ważnym interesem publicznym, wynikającym z przepisów prawa, **dla których realizacji niezbędne jest przetwarzanie tych danych osobowych, które są proporcjonalne do wyznaczonego celu, nie naruszają istoty prawa do ochrony danych i przewidują odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą** (art. 9 ust. 2 lit. g rozporządzenia 2016/679).

W przepisach zarówno kształtujących pozyskiwanie danych w zakresie masy ciała i wzrostu ucznia przez szkołę, a następnie ich przetwarzanie w ramach prowadzenia tej ewidencji, jak i ich udostępnienie z Ewidencji **nie została zawarta norma merytoryczna dająca podstawę do przetwarzania danych szczególnej kategorii**, w określonym celu – dla zadania realizowanego w interesie publicznym, dla którego realizacji niezbędne jest przetwarzanie tej kategorii danych, po spełnieniu określonych warunków przewidujących

⁷ Zgodnie z art. 28 ust. 2b ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe dane tj. masa ciała i wzrost ucznia są przekazywane przez pełnoletniego ucznia lub rodzica szkole, do której uczęszcza uczeń. Następnie **szkoła wprowadza te dane wraz z wynikami testów sprawnościowych do ewidencji „Badanie kompetencji ruchowych uczniów”**, o której mowa w art. 36a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie.

⁸ W. Chomiczewski, D. Lubasz, A. Maciaszczyk, A. Szkurlat, Wybrane podstawy prawne przetwarzania danych osobowych: zgoda osoby, której dane dotyczą, wykonanie umowy lub podjęcie działań przed jej zawarciem, wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, LEX/el. 2025.

odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą.

Zgodnie ze standardami określonymi w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych dane te powinny zostać objęte odpowiednimi gwarancjami – adekwatnie do ratio legis regulacji, z uwagi na ich wyjątkowy charakter jako zawierające najbardziej osobiste informacje dotyczące uczniów, również te potencjalnie narażające ich na dyskryminację.

Z kolei Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt K 39/12 podkreślił, że istotne jest „ograniczenie kompetencji każdego z podmiotów ustawowo upoważnionych do przetwarzania danych wrażliwych. Mogą one wykonywać swą kompetencję jedynie, jeśli istnieją pełne gwarancje ochrony danych wrażliwych przetwarzanych bez zgody osoby, której dane dotyczą”.

Rozpatrywanie legalności przetwarzania danych osobowych zawartych w „Ewidencji”- zarówno tzw. „danych zwykłych” jak i tych szczególnej kategorii powinno uwzględniać także wymóg niezbędności i proporcjonalności takiego przetwarzania zawarty w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP. Przepis ten statuuje zakaz przetwarzania danych osobowych przez organy publiczne, wymieniając jako formy przetwarzania pozyskiwanie danych, ich gromadzenie oraz udostępnianie, **jeśli takie przetwarzanie nie jest niezbędne w demokratycznym państwie prawnym**. Informacjami niezbędnymi w rozumieniu ww. artykułu są te, których posiadanie przez organ **warunkuje możliwość realizacji przyznaných mu kompetencji**. Wymóg niezbędności informacji w demokratycznym państwie prawnym ogranicza zakres zbieranych informacji, jest to zatem wymóg działający tak jak zasada proporcjonalności z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP⁹.

2) Retencja danych przetwarzanych w Ewidencji

Zgodnie z art. 36h ust. 2 i 3 ustawy o sporcie danych gromadzonych w Ewidencji, o których mowa w art. 36a pkt 2-8 i 11 - **nie usuwa się**, a te gromadzone w Ewidencji, o których mowa w art. 36a pkt 1, 9 i 10, które **usuwa się po 5 latach od dnia zakończenia przez ucznia nauki w szkole**, w której uzyskał wynik z testów sprawnościowych.

Powstaje pytanie jakie cele ustawodawca zamierza realizować **przechowując w Ewidencji bezterminowo** dane o wieku, płci, ucznia, masie ciała, wzroście, wynikach uzyskanych z testów sprawnościowych w określonym roku edukacji szkolonej ucznia, **albo usuwając** dane o imieniu, nazwisku oraz numerze PESEL ucznia **po 5 latach od dnia zakończenia przez ucznia nauki w szkole**, w której uzyskał wynik z testów sprawnościowych.

Z pewnością nie mogą nimi być zakładane cele, którym służyć ma prowadzenie Ewidencji, tj. bieżące monitorowanie sprawności ucznia czy wyłonienie talentu sportowego na etapie jego uczęszczania do szkoły.

Zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania zawartą w art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przechowywane w formie

⁹ M. Florczak-Wątor [w:] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, wyd. II, red. P. Tuleja, Warszawa 2023, art. 51.

umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, **przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane.**

W świetle wskazanych standardów ochrony danych osobowych i gwarancji konstytucyjnych – aktualnie obowiązujące rozwiązania są istotnie niewystarczające dla zapewnienia pełnej zgodności przetwarzania danych na potrzeby prowadzenia Ewidencji z uwagi na:

- **brak określonego konkretnego, wyraźnego i prawnie uzasadnionego celu**, w jakim dane osobowe są przetwarzane w Ewidencji wpisującego się w zasadę ograniczenia celu wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679.

Wskazać należy, że w motywie 39 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyjaśniono, że „konkretne cele przetwarzania danych osobowych powinny być wyraźne, uzasadnione i określone w momencie ich zbierania”, tak więc cel przetwarzania danych należy oznaczyć w sposób możliwie jak najbardziej precyzyjny, co oznacza, że przy gromadzeniu danych powinny być podane wszystkie cele jednostkowe, do których administrator zamierza wykorzystywać dane.

Dane osobowe przetwarzane przez organy publiczne powinny być ograniczone do tego co niezbędne i nie mogą być pozyskiwane, gromadzone i udostępniane w związku z zakładanymi, mogącymi ulec zmianie, i nie wskazanymi wprost w przepisach przez ustawodawcę celami.

- **brak zapewnienia, aby przetwarzanie danych osobowych w Ewidencji było adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów**, w których są przetwarzane zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679.

Wątpliwości budzi brak proporcjonalności przejętego rozwiązania, które w istocie sprowadza się do arbitralnego gromadzenia danych osobowych przez władze publiczne, opartego na zakładanych celach służących do monitorowania sprawności fizycznej dzieci i młodzieży, selekcji uczniów pod kątem ich sprawności fizycznej czy modyfikacji podstawy programowej wychowania fizycznego. Wymóg niezbędności odczytywany łącznie z wymogiem adekwatności i stosowności **nie uzasadnia bowiem przetwarzania imienia, nazwiska oraz numeru PESEL ucznia**, które to dane w istotny sposób mogłyby pomóc osiągnąć ww. cele przetwarzania.

Projektodawca tworząc koncepcję funkcjonowania Ewidencji **nie zdecydował się na przeprowadzenie testu prywatności**¹⁰ – czyli zaprojektowanie ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa, w tym **oceny skutków dla ochrony danych**¹¹. Podkreślić należy, że przeprowadzenie takiej analizy mogłoby **doprowadzić do wykazania niezbędności przetwarzania wskazanych w przepisach danych osobowych w określony sposób, we wskazanym konkretnie celu (celach) i zakresie** oraz oceny ryzyka przyjmowanych rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych, a w konsekwencji oceny wpływu projektowanych rozwiązań na prawa i wolności, w tym prywatność uczniów.

- **brak podstaw przetwarzania danych szczególnej kategorii, tj. informacji o masie i wzroście ucznia w Ewidencji**, gdyż zarówno sposób, jak i cel pozyskiwania tych kategorii danych przez szkołę, jak też cel ich umieszczania w Ewidencji wraz z informacją o wynikach uzyskanych przez ucznia z testów sprawnościowych – w aktualnym brzmieniu przepisów nie prowadzi do możliwości powołania się na którąkolwiek z katalogu przesłanek zawartych w 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, co zostało wyjaśnione wyżej.

Przy zakładanych celach, gromadzenie i udostępnianie danych zawartych w Ewidencji mogłoby się raczej odbywać **na zasadzie rzeczywistej dobrowolności**, za zgodą ucznia, bądź rodzica niepełnoletniego ucznia i tym samym być oparte na przesłance legalizującej takie przetwarzanie z art. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia 2016/679.

W przeciwnym razie ustawodawca musiałby dokonać analizy i wskazać zadania organu publicznego realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej, dla wykonania których przetwarzanie tej kategorii danych osobowych jest niezbędne (art. 9 ust. 2 lit. g rozporządzenia 2016/679) oraz warunkujące możliwość realizacji przyznanych mu kompetencji (zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP), zarówno w ustawie Prawo oświatowe¹², jak i ustawie o sporcie¹³.

- **brak podstaw i gwarancji bezpieczeństwa udostępnianych danych z publicznej bazy danych i precyzyjnego wskazania podmiotów, którym dane mogą być udostępniane**

¹⁰ Art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 stanowi: „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania - wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą”.

¹¹ Uzasadnionym jest dokonanie oceny skutków dla ochrony danych – zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 - już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, co przy dokonaniu prawidłowej oceny i wypracowaniu przepisów szczególnych uwzględniających stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych może zastąpić dokonywanie takiej oceny przez podmioty stosujące / wykonujące następnie tak ustalone przepisy.

¹² W związku z wykonywaniem zadań szkoły określonych w art. 28 ust. 2b ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe

¹³ W związku z przetwarzaniem danych w ewidencji "Sportowe Talenty" na podstawie art. 36a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie.

W świetle konstytucyjnego prawa do nauki oraz towarzyszącemu temu prawu – w wypadku osób, które nie ukończyły 18 roku życia – obowiązku nauki, zgodnie z art. 70 Konstytucji RP – nie wynika zobowiązanie uczniów szkół do uprawiania sportu poza zajęciami szkolnymi. Trudno zatem uzasadnić, aby ukształtowane w ramach tego obowiązku kompetencje państwa mogły służyć podmiotom (klubowi czy związkowi sportowemu) spoza systemu oświaty zorganizowanego przez RP w postaci przekazywania informacji o uczniu zgromadzonych w publicznej bazie danych, tj. Ewidencji.

Powstaje pytanie o rzeczywisty cel funkcjonowania Ewidencji, którym w większej mierze wydaje się być pozyskiwanie informacji przez kluby i związki sportowe o utalentowanych sportowo uczniach i umożliwienie im kontaktu z nimi za pośrednictwem szkół, niż systemowe monitorowanie sprawności fizycznej dzieci i młodzieży – gdyż takie zadanie może być realizowane w oparciu o kompetencje właściwych organów i posiadane przez nie informacje w zakresie kształcenia dzieci i młodzieży.

Pomimo iż określonym ustawie o sporcie podmiotom udostępniane są informacje bez danych jednoznacznie identyfikujących określonego ucznia (tj. bez imienia, nazwiska, nr PESEL, a w przypadku ucznia nieposiadającego numeru PESEL – bez imienia, nazwiska, daty urodzenia, serii i nr paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość), to przekazywane informacje o jego wieku, płci, wzroście, masie ciała, roku urodzenia, szkole i klasie, do której uczęszcza **mogą prowadzić w pewnych sytuacjach, w sposób pośredni do identyfikacji tej osoby**, np. uczniów z małych miejscowości, bądź gdy dane przetwarzane są w sposób zautomatyzowany.

Podkreślić należy, że pseudonimizacja nie zawsze usuwa charakter danych osobowych – jej skuteczność zależy od kontekstu i dostępności dodatkowych informacji. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w wydanym 4 września br. orzeczeniu w sprawie przeciwko SRB (C-413/23 P)¹⁴ wskazał, że dane poddane pseudonimizacji nie mogą być domyślnie uznawane za dane anonimowe, a tym samym za dane nieosobowe. W przypadku, gdy nie można wykluczyć, że osoby trzecie będą w stanie racjonalnie przypisać przekazanych danych spseudonimizowanych osobie, której dane dotyczą, za pomocą takich sposobów jak porównanie z innymi danymi, którymi dysponują, to osobę tę **należy uznać za możliwą do zidentyfikowania w odniesieniu zarówno do tego przekazania**, jak i do każdego dalszego przetwarzania tych danych przez osoby trzecie. W takich okolicznościach dane spseudonimizowane należy uznać za dane osobowe – orzekł TSUE.

Wątpliwości budzi także obowiązek udostępnienia danych z Ewidencji **na wniosek innego podmiotu** (niż podmiot publiczny albo podmiot niebędący podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne) - w celu niezbędnym do realizacji przez ten podmiot zadań naukowo-badawczych, dydaktycznych, oświatowych lub statystycznych (art. 36g ust. 1pkt.2 ustawy o sporcie). Wymagane w tym względzie jest dookreślenie w sposób niebudzący wątpliwości – jakim innym podmiotom informacje z zakresu Ewidencji mogą być udostępniane.

¹⁴ <https://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-413/23%20P>

- **brak uzasadnienia okresu retencji danych gromadzonych w Ewidencji** - Należy zaznaczyć, że ustalenie okresu retencji jest uzależnione od celu dla którego przetwarzane są dane, zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania – dlatego też okres retencji danych gromadzonych w Ewidencji powinien zostać skrócony - **maksymalnie do dnia zakończenia przez ucznia nauki w szkole**, w której uzyskał wynik z testów sprawnościowych.

Przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych wielokrotnie odnoszą się do konieczności zachowania **niezwykłe istotnej zasady przetwarzania danych, tj. zasady przejrzystości**¹⁵. Dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą, co wymaga od projektodawcy tworzenia przepisów jasnych, precyzyjnych, wyczerpująco regulujących materię przetwarzania danych, zwłaszcza mając na względzie, że dane osobowe dzieci objęte zostały specjalną ochroną rozporządzenia 2016/679, co wynika wprost z motywu 38 tego aktu¹⁶.

Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące prowadzenia Ewidencji **wymagają pogłębionej analizy oraz dokonania szeregu zmian**. Względ na wskazane standardy wynikające z rozporządzenia 2016/679 oraz wątpliwości organu nadzorczego w odniesieniu do obecnie obowiązujących regulacji uzasadniają poddanie ocenie aktualnie nowelizowanej ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw, także pod kątem zagwarantowanych Konstytucją RP zasad poszanowania i ochrony wolności człowieka oraz prawa do ochrony prywatności i prawa ochrony danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Zastępczyni Prezesa
Urzędu Ochrony Danych Osobowych
dr hab. Agnieszka Grzelak

Do wiadomości:
Rzecznika Praw Obywatelskich

¹⁵ Dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość").

¹⁶ Zgodnie z motywem 38 rozporządzenia 2016/679: „ Szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci, gdyż mogą one być mniej świadome ryzyka, konsekwencji, zabezpieczeń i praw przysługujących im w związku z przetwarzaniem danych osobowych. ...”

