



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**DANYCH OSOBOWYCH**  
**Mirosław Wróblewski**

Warszawa, 13.09.2025

DOL.413.11.2022

**Pan**  
**Marcin Kierwiński**  
**Minister Spraw Wewnętrznych i**  
**Administracji**

Szanowny Panie Ministrze,

działając na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>1</sup> w zw. z art. 47 ust. 3<sup>2</sup> dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680<sup>3</sup> **zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o podjęcie prac legislacyjnych w zakresie wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r.<sup>4</sup>, odnoszących się do inspektora ochrony danych, w celu zapewnienia prawidłowej implementacji dyrektywy 2016/680.**

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych sygnalizował w wystąpieniu z 19 lipca 2022 r.<sup>5</sup> Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji konieczność podjęcia prac nad nowelizacją przepisów ww. ustawy odnoszących się do inspektora ochrony danych. W odpowiedzi na nie otrzymał pismo od Sekretarza Stanu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji<sup>6</sup>, w którym wskazano że: „zakres i charakter postulowanych zmian nie uzasadniają podjęcia odrębnej inicjatywy legislacyjnej. Tym

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) Prezes Urzędu może również występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie lub zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych.

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 47 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 Państwa członkowskie zapewniają, by każdy organ nadzorczy posiadał skuteczne uprawnienia doradcze pozwalające przedstawić administratorowi zalecenia zgodnie z procedurą uprzednich konsultacji, o której mowa w art. 28, oraz by z własnej inicjatywy lub na wniosek mógł wydawać opinie skierowane do parlamentu narodowego, rządu lub, zgodnie z jego prawem krajowym, innych instytucji i organów oraz do społeczeństwa we wszelkich sprawach związanych z ochroną danych osobowych.

<sup>3</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 89, z późn. zm.), nazywana dalej: dyrektywą 2016/680<sup>3</sup>

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206), nazywana dalej ustawą z dnia 14 grudnia 2018 r.

<sup>5</sup> DOL.413.11.2022.WI.AM

<sup>6</sup> DPP-WSOPiSG-0170-6/2022

samym zmiany w zakresie zadań inspektora ochrony danych mogą zostać wprowadzone w przyszłości przy okazji zamian przepisów o zbliżonym zakresie tematycznym w innych ustawach”.

Mając na uwadze, że mimo upływu czasu prace nad zmianą w ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. w ww. zakresie nie zostały podjęte, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ponownie sygnalizuje konieczność nowelizacji przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. Niestety, obecne brzmienie tej ustawy zawiera przepisy, które są nie tylko sprzeczne z dyrektywą 2016/680, ale budzą także wątpliwości w zakresie jej właściwego stosowania przez wielu administratorów (np. Policję, strażę miejskie), co w konsekwencji znaczenie osłabia system ochrony danych osobowych.

**Przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. nie precyzują jakie dane administratora powinny być przekazane przez niego do Prezesa UODO w związku z dokonywaniem zawiadomienia dotyczącego inspektora ochrony danych (wyznaczenia, odwołania, zmiany danych inspektora ochrony danych). Ponadto, w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. brak jest przepisów, na mocy których administrator byłby zobowiązany do powiadomienia Prezesa UODO o każdej zmianie danych odnoszących się do administratora.**

Co istotne, kwestie te zostały dokładnie uregulowane w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych<sup>7</sup>. Przepisy tej ustawy wskazują, jakie dane administrator musi podać w związku z dokonywaniem zawiadomienia w zakresie zgłoszenia inspektora ochrony danych, jak i powiadomienia Prezesa UODO o każdej zmianie tych danych. Zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy z 10 maja 2018 r., w zawiadomieniu oprócz danych, o których mowa w art. 10 ust. 1 tej ustawy (dotyczących inspektora ochrony danych), wskazuje się: 1) imię i nazwisko oraz adres zamieszkania, w przypadku gdy administratorem lub podmiotem przetwarzającym jest osoba fizyczna; 2) firmę przedsiębiorcy oraz adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w przypadku gdy administratorem lub podmiotem przetwarzającym jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą; 3) pełną nazwę oraz adres siedziby, w przypadku gdy administratorem lub podmiotem przetwarzającym jest podmiot inny niż wskazany w pkt 1 i 2; 4) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu. Natomiast w art. 10 ust. 4 ustawy z 10 maja 2018 r., na podmiot, który wyznaczył IOD został nałożony obowiązek zawiadomienia Prezesa UODO o każdej zmianie danych, o której mowa w powyższym przepisie. Potrzebne jest wprowadzenie analogicznych rozwiązań w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r.

Kolejnymi przepisami, które wymagają zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. są art. 37 ust. 3 i art. 38 ust. 6. Przepisy te zawierają nieprawidłowe rozwiązania, pozostające w sprzeczności z przepisami dyrektywy 2016/680, albowiem przewidują możliwość powierzania IOD obowiązków administratora, tj. przeprowadzenie

zarówno oceny skutków dla ochrony danych, jak i złożenie wniosku o uprzednie konsultacje.

Tymczasem przepisy i motywy dyrektywy 2016/680 wprost wskazują, że te zadania należą do administratora. W myśl art. 27 ust. 1 powyższej dyrektywy, jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele może skutkować powstaniem wysokiego ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, państwa członkowskie zapewniają, by administrator przed przetworzeniem dokonał oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Z brzmienia motywu 58 dyrektywy 2016/680<sup>8</sup> również wynika, iż to do zdań administratora należy przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 1 dyrektywy 2016/680 państwa członkowskie zapewniają, by administrator lub podmiot przetwarzający przed przetwarzaniem danych osobowych, które będzie częścią mającego powstać nowego zbioru danych, skonsultowali się z organem nadzorczym, jeżeli (a) ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 27, wykaże, że przetwarzanie spowodowałoby wysokie ryzyko naruszenia w razie niepodjęcia przez administratora środków w celu zminimalizowania tego ryzyka; lub (b) odnośny rodzaj przetwarzania - zwłaszcza z użyciem nowych technologii, mechanizmów lub procedur - stwarza poważne ryzyko naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Z treści motywu 59<sup>9</sup> ww. dyrektywy również wynika, iż złożenie wniosku o uprzednie konsultacje to obowiązek administratora.

Tymczasem, w przepisach dyrektywy 2016/680 inaczej została określona rola IOD zakresie przeprowadzania tej oceny. Zgodnie z art. 34 dyrektywy 2016/680 do zadań IOD należy przedstawianie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie ich wykonania na mocy art. 27 ww. dyrektywy (lit. c) oraz pełnienie funkcji punktu kontaktowego wobec organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 28 ww. dyrektywy, oraz w stosownym przypadku prowadzenie konsultacji we wszelkich innych sprawach (lit. e).

**Obecnie przyjęte rozwiązanie w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r., tj. przypisanie inspektorowi zadań administratora** – polegających na przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych i występowaniu z wnioskiem o uprzednie konsultacje do Prezesa UODO – **może powodować konflikt interesów po stronie inspektora ochrony danych.** Wymóg konieczności zapewnienia braku konfliktu interesów – w odniesieniu do inspektorów ochrony danych – znajduje odzwierciedlenie w brzmieniu motywu 63 dyrektywy 2016/680. Zgodnie z treścią tego motywu

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) nazywana dalej: ustawą z dnia 10 maja 2018 r.

<sup>8</sup> Motyw 58 dyrektywy 2016/680: ocena skutków dla ochrony danych powinna być przeprowadzana przez administratora, jeżeli operacje przetwarzania - z racji swego charakteru, zakresu lub celów - mogą stwarzać poważne zagrożenie dla praw i wolności osób, których dane dotyczą, i powinna obejmować w szczególności przewidywane środki, gwarancje i mechanizmy mające na celu zapewnienie ochrony danych osobowych oraz wykazanie zgodności z niniejszą dyrektywą. Oceny skutków powinny dotyczyć stosownych systemów i procesów związanych z czynnościami przetwarzaniem danych osobowych, lecz nie indywidualnych przypadków.

<sup>9</sup> Motyw 59 dyrektywy 2016/680: aby zapewnić skuteczną ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą, administrator lub podmiot przetwarzający powinni w określonych przypadkach konsultować się z organem nadzorczym przed przetwarzaniem.

inspektorzy ochrony danych powinni być w stanie wykonywać swoje obowiązki i zadania w sposób niezależny, zgodnie z prawem państwa członkowskiego. Jak wskazuje Grupa Robocza art. 29 w Wytycznych dotyczących inspektorów ochrony danych ('DPO')<sup>10</sup>, wymóg niepowodowania konfliktu interesów jest ściśle związany z wymogiem wykonywania zadań w sposób niezależny. Nakładania na IOD zadań powodujących konflikt interesów zakazuje również art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r., zgodnie z którym administrator może powierzyć inspektorowi ochrony danych wykonywanie innych obowiązków, jeżeli nie naruszy to prawidłowego wykonywania zadań inspektora ochrony danych oraz nie spowoduje to konfliktu interesów.

Na gruncie przepisów dyrektywy 2016/680<sup>11</sup> rola inspektora ochrony danych koncentruje się między innymi na monitorowaniu przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych i wewnętrznych polityk oraz prawidłowego wykonywania wynikających z nich obowiązków. Grupa Robocza Art. 29 w Wytycznych dotyczących inspektorów ochrony danych wskazuje, że w ramach monitorowania, IOD może podejmować szereg działań (m.in. zbierać informacje w celu identyfikacji procesów przetwarzania, analizować i sprawdzać zgodność tego przetwarzania, informować, doradzać i rekomendować określone działania administratorowi albo podmiotowi przetwarzającemu), których celem jest po pierwsze najpełniejsza wiedza o procesach przetwarzania danych, zagrożeniach, ryzykach z przetwarzaniem związanych, po drugie analiza sytuacji i po trzecie przedstawianie rekomendacji i opinii administratorowi.

**Innymi słowy, w świetle dyrektywy 2016/680 zadaniem IOD jest wspieranie administratora w przestrzeganiu i właściwym stosowaniu przepisów o ochronie danych osobowych. Zadaniem IOD nie jest natomiast wyręczenie administratora w realizacji jego zadań, tj. przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych oraz występowanie z wnioskiem o uprzednie konsultacje. Przy obecnej redakcji przepisów IOD oceniałby własne działania pod kątem zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych, co prowadzi do konfliktu interesów i narusza art. 34 lit. b, c i e dyrektywy 2016/680.**

Ponadto należy wskazać na nieprawidłową redakcję art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. Artykuł ten stanowi, że realizację obowiązków, o których mowa w

---

<sup>10</sup> Wytyczne dotyczące inspektorów ochrony danych („DPO”), WP 243, str. 20

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 34 dyrektywy 2016/680 państwa członkowskie zapewniają, by administrator powierzył inspektorowi ochrony danych co najmniej następujące zadania:

(a) informowanie administratora oraz pracowników zajmujących się przetwarzaniem o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszej dyrektywy oraz na mocy innych przepisów prawa Unii lub państwa członkowskiego dotyczących ochrony danych;

(b) monitorowanie przestrzegania niniejszej dyrektywy, innych przepisów prawa Unii lub państwa członkowskiego dotyczących ochrony danych oraz realizowanie polityk administratora w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym przydział obowiązków, działania podnoszące świadomość i szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty;

(c) przedstawianie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie ich wykonania na mocy art. 27;

(d) współpraca z organem nadzorczym;

(e) pełnienie funkcji punktu kontaktowego wobec organu nadzorczego w monitorowaniu przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych i wewnętrznych polityk oraz prawidłowego wykonywania wynikających z nich obowiązków.

ust. 1-4 tego artykułu, administrator lub podmiot przetwarzający może powierzyć inspektorowi ochrony danych. Zauważyć należy, że ust. 2 i 4 przywołanego przepisu odnoszą się do zadań Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, wobec tego przypisanie ich IOD oznacza błędne sformułowanie przepisu.

Niewątpliwie podjęcie działań legislacyjnych w obszarze wyżej opisanych sprzeczności i niezgodności ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości z dyrektywą 2016/680 ma istotne znaczenie z punktu widzenia zapewnienia jej implementacji w zakresie przepisów dotyczących inspektorów ochrony danych w prawie krajowym. Ponadto odpowiednie wdrożenie przepisów jest istotne dla zapewnienia odpowiedniego statusu inspektora ochrony danych.

Przedstawiając niniejsze propozycje zmian ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r., działając na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o rozpoczęcie prac w celu wprowadzenia zmian w wyżej wskazanym zakresie. Proszę jednocześnie Pana Ministra o odniesienie się do tego wystąpienia na piśmie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych