**Nota informacyjna**

**w sprawie mechanizmu dochodzenia roszczeń przez osoby fizyczne z UE/EOG w związku z domniemanymi naruszeniami prawa USA w odniesieniu do ich danych gromadzonych przez organy USA właściwe do spraw bezpieczeństwa narodowego**

**Kontekst skarg na dostęp rządu do danych przez amerykańskie organy wywiadowcze**

10 lipca 2023 r. Komisja Europejska przyjęła decyzję wykonawczą (UE) 2023/1795 z dnia 10 lipca 2023 r. na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, notyfikowaną jako decyzja C(2023) 4745 stwierdzająca odpowiedni stopień ochrony danych osobowych zapewniony w ramach ochrony danych UE–USA,

**(„**decyzja w sprawie odpowiedniego ochrony w odniesieniu do ram ochrony danych EU-USA” - **EU-US Data Privacy Framework[[1]](#footnote-1)).**)

Istotnym elementem amerykańskich ram prawnych, na których opiera się decyzja o odpowiedniego stopnia ochrony jest rozporządzenie wykonawcze nr 14086 w sprawie „w sprawie wzmocnienia zabezpieczeń w odniesieniu do działań Stanów Zjednoczonych w zakresie rozpoznania radioelektronicznego”.[[2]](#footnote-2) („**rozporządzenie** **wykonawcze 14086”),** które zostało podpisane przez prezydenta USA Joe Bidena 7 października 2022 r. i któremu towarzyszą przepisy przyjęte przez prokuratora generalnego USA, a także odpowiednie polityki i procedury przyjęte przez Biuro Dyrektora Wywiadu Narodowego i amerykańskich agencji wywiadowczych.

W rozporządzeniu wykonawczym 14086 ustanowiono nowy **mechanizm dochodzenia roszczeń w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego w** celu rozpatrywania i rozstrzygania skarg osób, których dane dotyczą, w UE i EOG,[[3]](#footnote-3) zarzucając bezprawny dostęp i wykorzystanie danych przez amerykańskie służby wywiadu, które zostały przesłane z UE i EOG do Stanów Zjednoczonych.[[4]](#footnote-4) W związku z tym w ramach tego mechanizmu dochodzenia roszczeń rozpatrywane będą jedynie skargi dotyczące bezpieczeństwa narodowego. **Ten mechanizm dochodzenia roszczeń ma zastosowanie niezależnie od narzędzia przekazywania wykorzystywanego do przekazywania danych osobowych skarżących do Stanów Zjednoczonych (tj.** decyzji w sprawie odpowiedniego stopnia ochrony, standardowych lub doraźnych klauzul umownych[[5]](#footnote-5), wiążących reguł korporacyjnych[[6]](#footnote-6), kodeksów postępowania[[7]](#footnote-7), mechanizmów certyfikacji[[8]](#footnote-8), odstępstw[[9]](#footnote-9)). Ten mechanizm dochodzenia roszczeń ma jednak zastosowanie wyłącznie do danych przekazanych **po dniu 10 lipca 2023 r.**

*Należy pamiętać, że informacje na temat możliwości złożenia skargi na przestrzeganie przez podmiot prywatny ze Stanów Zjednoczonych zasad określonych w ramach ochrony danych pomiędzy Unią Europejską a USA można znaleźć tutaj:* [*https://www.edpb.europa.eu/nasze-narzędzia-pracy/nasze-dokumenty/inne-wskazówki/eu-us-data-privacy-framework-template-complaint-form*](https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other-guidance/eu-us-data-privacy-framework-template-complaint-form_en)[*en*](https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other-guidance/eu-us-data-privacy-framework-template-complaint-form_en)

**Jak złożyć skargę?**

Skargi należy przesyłać **do krajowego organu ochrony danych w UE/EOG** właściwego dla danej osoby **fizycznej.** Wykaz organów ochrony danych w państwach członkowskich UE/EOG można znaleźć pod adresem: [https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members en.](https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members_en)

*[EROD przyjęła* ***regulamin wewnętrzny*** *w celu zapewnienia organom ochrony danych wytycznych dotyczących ich odpowiednich zadań i obowiązków.]* Ustanowiono **unijny formularz skargi indywidualnej** do celów składania skarg do CLPO przez osoby fizyczne z UE/EOG [https://www.edpb.europa.eu/nasze narzędzia pracy/nasze dokumenty/inne wytyczne/szablon](https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other-guidance/template-complaint-form-us-office-director-national_en) [skargi-formularz-us-office-director-national en](https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other-guidance/template-complaint-form-us-office-director-national_en)

**W jaki sposób organ ochrony danych rozpatrzy skargę?**

Krajowy organ ochrony danych UE/EOG **weryfikuje tożsamość poszczególnych skarżących[[10]](#footnote-10)**(więcej informacji na temat sposobu, w jaki organy ochrony danych przeprowadzają taką weryfikację, można znaleźć również na stronie **i**  **sprawdzić, czy skarga jest kompletna i spełnia warunki** określone w prawie amerykańskim.[[11]](#footnote-11)

W szczególności organ ochrony danych sprawdzi:

* tożsamość skarżącego oraz fakt, że działa on wyłącznie we własnym imieniu, a nie jako przedstawiciel organizacji rządowej, pozarządowej lub międzyrządowej;
* czy osoba składająca skargę uważa, że doszło do naruszenia jednego lub więcej przepisów prawa Stanów Zjednoczonych, jeżeli dane osobowe skarżącego lub dotyczące go dane osobowe zostały bezprawnie udostępnione amerykańskim agencjom wywiadowczym po tym, jak zostały przekazane z UE do USA

- Skarga zawiera na piśmie (również za pośrednictwem poczty elektronicznej) wszystkie istotne informacje (które **nie muszą wykazywać, że dane skarżących były w rzeczywistości przedmiotem amerykańskich działań w zakresie rozpoznania radioelektronicznego):**

* wszelkie informacje, które stanowią podstawę skargi, w tym szczegóły dotyczące konta internetowego lub przekazywania danych osobowych, co do których istnieje przypuszczenie, że zostały udostępnione;
* charakter żądanego zadośćuczynienia[[12]](#footnote-12);
* konkretne środki, za pomocą których uważa się, że dane osobowe skarżących zostały przekazane do Stanów Zjednoczonych;
* podmiot lub podmioty rządowe Stanów Zjednoczonych, które uważa się za zaangażowane w uzyskiwanie dostępu do danych osobowych skarżącego lub dotyczących skarżącego (jeśli są znane);
* wszelkie inne środki podjęte przez skarżącego w celu uzyskania informacji lub żądanego zadośćuczynienia, a także odpowiedź otrzymaną za pomocą tych lub innych środków
* dotyczy danych osobowych skarżących lub danych dotyczących skarżących, co do których uważa się, że zostały przekazane do USA po 10 lipca 2023 r.;
* Skarga nie jest bezzasadna, bezpodstawna lub złożona w złej wierze.

Po tej weryfikacji i jeżeli skarga zostanie uznana za kompletną, organ ochrony danych przekaże ją, w zaszyfrowanej formie , do **sekretariatu Europejskiej Rady Ochrony Danych („Sekretariatu EROD”)[[13]](#footnote-13)**. Następnie przekaże skargę również w zaszyfrowanej formie[[14]](#footnote-14)**,** organom Stanów Zjednoczonych właściwym do rozpatrzenia skargi, a mianowicie Urzędowi **Dyrektora Krajowych Służb Wywiadowczych ds. Ochrony Wolności Obywatelskich (ang. Office of the Director of National Intelligence’s Civil Liberties Protection Officer, CLPO).[[15]](#footnote-15)**

**Jaka jest rola CLPO?**

CLPO jest odpowiedzialny za przeprowadzenie dochodzenia w sprawie skargi w celu ustalenia, czy doszło do naruszenia zabezpieczeń przewidzianych w rozporządzeniu 14086 lub innych obowiązujących przepisach prawa Stanów Zjednoczonych, a jeśli tak, to czy doszło do takiego naruszenia oraz określenia odpowiednich wiążących środków zaradczych[[16]](#footnote-16). CLPO dostarczy odpowiedź[[17]](#footnote-17) organowi ochrony danych, za pośrednictwem Sekretariatu EROD, w odpowiednim czasie. Odpowiedź ta potwierdzi, że:

1. „W przeglądzie nie stwierdzono żadnych naruszeń lub **urzędnik ds. ochrony wolności obywatelskich Urzędu Dyrektora Krajowych Służb Wywiadowczych**. wydał postanowienie wymagające odpowiednich środków zaradczych”[[18]](#footnote-18). W swojej ustandaryzowanej odpowiedzi[[19]](#footnote-19) Biuro Wolności Obywatelskich i Ochrony Prywatności Urzędu Dyrektora Krajowych Służb Wywiadowczych nie potwierdzi ani nie zaprzeczy, czy skarżący był przedmiotem nadzoru, ani nie potwierdzi konkretnego środka zaradczego, który zastosowano;
2. Skarżący lub jednostka wspólnoty wywiadowczej Stanów Zjednoczonych może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie decyzji przez CLPO, składając odwołanie do Sądu Odwoławczego ds. Ochrony Danych (Data Protection Review Court, „DPRC”); oraz
3. Jeżeli skarżący lub jednostka wspólnoty wywiadowczej złoży wniosek o dokonanie przeglądu przez DPRC, DPRC wybierze specjalnego obrońcę, który opowie się za interesem skarżącego w tej sprawie **(„rzecznik specjalny”).**

Decyzja CLPO jest wiążąca dla jednostek Wspólnoty Wywiadowczej.[[20]](#footnote-20)

CLPO przesyła swoją odpowiedź do sekretariatu EROD w zaszyfrowanym formacie, który następnie przekazuje ją, krajowemu organowi ochrony danych, który pierwotnie otrzymał skargę. Ten organ ochrony danych z kolei informuje skarżącego o odpowiedzi CLPO (w tym o tłumaczeniu z języka angielskiego, jeżeli będzie to konieczne i w niezbędnym zakresie).

**Jak odwołać się od decyzji CLPO?**

Skarżący mają możliwość odwołania się od decyzji CLPO do **Sądu Odwoławczego ds. Ochrony Danych („DPRC”) w terminie 60 dni** od otrzymania powiadomienia o odpowiedzi CLPO od krajowego organu ochrony danych[[21]](#footnote-21). W celu złożenia odwołania skarżący może złożyć wniosek do **swojego organu ochrony danych** w terminie 60 dni[[22]](#footnote-22). DPRC może badać skargi składane przez osoby fizyczne w UE/EOG, w tym uzyskiwać istotne informacje od jednostek wspólnoty wywiadowczej, oraz może podejmować wiążące decyzje naprawcze[[23]](#footnote-23).

Procedura odwoławcza będzie przebiegać podobnie jak w przypadku pierwotnej skargi: Organ ochrony danych przekaże odwołanie sekretariatowi EROD w formacie zaszyfrowanym, który z kolei przekaże je również w zaszyfrowanym formacie do Biura Ochrony Prywatności i Wolności Obywatelskich przy Departamencie Sprawiedliwości Stanów Zjednoczonych („OPCL”), które zapewnia wsparcie dla DPRC, tak aby DPRC mógł rozpatrzyć odwołanie.

W szczególności DPRC dokona przeglądu ustaleń dokonanych przez CLPO (zarówno tego, czy doszło do naruszenia mającego(-ych) zastosowanie prawa (praw) USA, jak i w odniesieniu do odpowiednich środków zaradczych) w oparciu co najmniej o rejestr dochodzenia prowadzonego przez CLPO, a także wszelkie informacje i oświadczenia przedstawione przez skarżącego, rzecznika specjalnego lub jednostkę Wspólnoty Wywiadowczej.[[24]](#footnote-24) Panel DPRC ma dostęp do wszystkich informacji niezbędnych do przeprowadzenia przeglądu, które może uzyskać za pośrednictwem CLPO (np. panel może zwrócić się do CLPO o uzupełnienie swojego rejestru o dodatkowe informacje lub ustalenia faktyczne, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia przeglądu).[[25]](#footnote-25) Rzecznik specjalny ma również dostęp do wszystkich informacji niezbędnych do wypełniania swojej roli polegającej na wspieraniu panelu DPRC w rozpatrywaniu wniosku, w tym poprzez reprezentowanie interesu skarżącego w tej sprawie oraz zapewnienie, aby panel DPRC był dobrze poinformowany o kwestiach i prawie (prawach) w odniesieniu do tej sprawy.

Kończąc przegląd, DPRC może:

1. zdecydować, że nie ma dowodów wskazujących na to, że działania wywiadu miały miejsce w odniesieniu do danych osobowych skarżącego;
2. zdecydować, że ustalenia CLPO były poprawne pod względem prawnym i poparte istotnymi dowodami;
3. Jeśli DPRC nie zgadza się z ustaleniami CLPO (czy doszło do naruszenia obowiązującego prawa USA lub odpowiednich środków zaradczych), wyda własne ustalenia[[26]](#footnote-26)

Decyzja DPRC jest wiążąca i ostateczna w odniesieniu do wniesionej do niego skargi.[[27]](#footnote-27) W przypadkach, w których przegląd DPRC został wszczęty na wniosek skarżącego[[28]](#footnote-28), skarżący jest powiadamiany o decyzji DPRC. Po zakończeniu przeglądu przez DPRC, DPRC przekaże skarżącemu ustandaryzowane oświadczenie wskazujące, że zakończył przegląd, i stwierdzające, że „w *ramach przeglądu albo nie stwierdzono żadnych naruszeń objętych przeglądem, albo Sąd Odwoławczy ds. Ochrony Danych wydał postanowienie wymagające odpowiednich środków zaradczych”.[[29]](#footnote-29)*

DPRC przekazuje takie oświadczenie, w zaszyfrowanym formacie, sekretariatowi EROD, który z kolei przekaże je organowi ochrony danych również w zaszyfrowanym formacie. Organ ochrony danych powiadomi skarżącego o oświadczeniu DPRC (w tym o tłumaczeniu z języka angielskiego, jeżeli jest to konieczne i w niezbędnym zakresie). Oświadczenie to nie potwierdzi ani nie zaprzeczy, czy skarżący był celem nadzoru, ani nie potwierdzi konkretnego środka zaradczego, który został zastosowany. Każdą decyzję DPRC przekazuje również CLPO.[[30]](#footnote-30)

**Jaka jest rola Departamentu Handlu USA w odniesieniu do odtajnionych informacji?**

Departament Handlu Stanów Zjednoczonych („DoC”)będzie okresowo kontaktował się z odpowiednimi jednostkami Wspólnoty Wywiadowczej w celu ustalenia, czy informacje dotyczące przeglądu skargi przez CLPO lub DPRC zostały odtajnione. Jeżeli jednostki Wspólnoty Wywiadowczej poinformują DoC, że informacje dotyczące rozpatrzenia skargi przez CLPO lub DPRC zostały odtajnione, DoC powiadomi skarżącego, za pośrednictwem sekretariatu EROD, który z kolei przekaże je organowi ochrony danych, że informacje dotyczące rozpatrzenia jego skargi przez CLPO lub DPRC, stosownie do przypadku, mogą być dostępne dla skarżącego na mocy mającego zastosowanie prawa USA[[31]](#footnote-31). Jedną z takich ustaw jest amerykańska ustawa o wolności informacji („FOIA”), na mocy której skarżący może złożyć wniosek o FOIA[[32]](#footnote-32) bezpośrednio dourzędnika ds. ochrony wolności obywatelskich Urzędu Dyrektora Krajowych Służb Wywiadowczych, do odpowiedniej Jednostki Wspólnoty Wywiadowczej lub do Departamentu Sprawiedliwości (tj. bez przechodzenia przez organ ochrony danych i sekretariat EROD) w celu uzyskania odtajnionych informacji na temat swojej skargi. Instrukcje dotyczące składania wniosków do FOIA są dostępne na odpowiednich ogólnodostępnych stronach internetowych[[33]](#footnote-33), odpowiednich Jednostek Wspólnoty Wywiadowczej oraz w DPRC[[34]](#footnote-34).

Należy zauważyć, że skargi osób, których dane dotyczą, w UE/EOG, dotyczące pewnych naruszeń prawa (praw) Stanów Zjednoczonych w odniesieniu do działań USA w zakresie rozpoznania radioelektronicznego mających negatywny wpływ na ich prywatność i wolności obywatelskie oraz dotyczące ich danych osobowych, które zostały przekazane z UE/EOG do Stanów Zjednoczonych, powinny być składane wyłącznie do CLPO, a nie do wyżej wymienionych biur FOIA.

1. Decyzja wykonawcza Komisji z dnia 10 lipca 2023 r. na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, stwierdzająca odpowiedni stopień ochrony danych osobowych zapewniony w ramach ochrony danych UE–USA, notyfikowana jako Decyzja C(2023) 4745(„decyzja w sprawie odpowiedniego stopnia ochrony w odniesieniu do ram ochrony danych EU-USA”) i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ( 1 ), w szczególności jego art. 45 ust. 3,. W ten sposób Komisja zdecydowała, że Stany Zjednoczone („Stany Zjednoczone**”)** do celów art. 45 RODO zapewniają odpowiedni poziom ochrony danych osobowych przekazywanych z UE do podmiotów w Stanach Zjednoczonych, które są ujęte w **„** Wykazie **Ramy ochrony danych UE-USA” (**EU-US Data Privacy Framework**)** prowadzonym i udostępnianym publicznie przez Departament Handlu Stanów Zjednoczonych (art. 1 Decyzji w sprawie odpowiedniego stopnia ochrony), dostępnym pod adresem: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023D1795.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023D1795) [↑](#footnote-ref-1)
2. Rozporządzenie wykonawcze z dnia 7 października 2022 r. Rozporządzenie wykonawcze nr 14086 w sprawie „w sprawie wzmocnienia zabezpieczeń w odniesieniu do działań Stanów Zjednoczonych w zakresie rozpoznania radioelektronicznego.” [↑](#footnote-ref-2)
3. Odniesienia do „UE” zawarte w niniejszym dokumencie należy rozumieć jako odniesienia do „EOG” [↑](#footnote-ref-3)
4. Dalsze specyfikacje dotyczące tego mechanizmu dochodzenia roszczeń zawarto również w [rozporządzeniu wykonawczym14086,](https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-14086-enhancing-safeguards-for-united-states-signals-intelligence) uzupełnionym rozporządzeniem prokuratora [generalnego w sprawie sądu odwoławczego ds. ochrony danych;](https://www.justice.gov/d9/pages/attachments/2022/10/07/dprc_final_rule_signed.pdf) zob. również procedury wykonawcze dotyczące mechanizmu odwoławczego w  sprawie wzmocnienia zabezpieczeń w odniesieniu do działań Stanów Zjednoczonych w zakresie rozpoznania radioelektronicznego na mocy rozporządzenia 14086 („dyrektywa w sprawie rozpoznania radioelektronicznego 126”), dostępne pod adresem: [https://www.dni.gov/files/documents/ICD/ICD 126-Implementation-Procedures-for-SIGINT-Redress-Mechanism.pdf (w jęz. angielskim)](https://www.dni.gov/files/documents/ICD/ICD_126-Implementation-Procedures-for-SIGINT-Redress-Mechanism.pdf)

   [↑](#footnote-ref-4)
5. Standardowe klauzule umowne zgodnie z art. 46 ust. 2 lit. c) lub d) RODO lub klauzule umowne ad hoc zgodnie z art. 46 ust. 3 lit. a) RODO.

   [↑](#footnote-ref-5)
6. Art. 46 ust. 2 lit. b) RODO.

   [↑](#footnote-ref-6)
7. Art. 46 ust. 2 lit. e) RODO.

   [↑](#footnote-ref-7)
8. Art. 46 ust. 2 lit. f) RODO. [↑](#footnote-ref-8)
9. Artykuł 49 RODO. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozporządzenie wykonawcze 14086, sekcja 4 lit. k) ppkt (v) i sekcja E pkt 1 lit. c) ppkt 8 ICD 126.

    [↑](#footnote-ref-10)
11. Rozporządzenie wykonawcze 14086, sekcja 4 lit. k) ppkt (i)–(iv).

    [↑](#footnote-ref-11)
12. Takie zadośćuczynienie może obejmować zgodne z prawem środki mające na celu pełne naprawienie stwierdzonego naruszenia. W sposób niewyczerpujący może to obejmować środki administracyjne mające na celu zaradzenie naruszeniom proceduralnym lub technicznym; usunięcia danych osobowych pozyskanych bez zgodnej z prawem zgody; usuwanie wyników niewłaściwych zapytań dotyczących danych osobowych gromadzonych zgodnie z prawem; ograniczenie dostępu do danych osobowych jednostki. [↑](#footnote-ref-12)
13. Motyw 177 decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sekcja E ust. 1 lit. f) dyrektywy Wspólnoty Wywiadowczej 126 stanowi, że: „Jeżeli CLPO stwierdzi, że skarga nie jest skargą kwalifikującą, ponieważ nie spełnia warunków określonych w sekcji E.1.lit.c. lub nie spełnia warunków określonych w sekcji E.1.lit.d. niniejszej dyrektywy, CLPO przekaże właściwemu organowi publicznemu pisemne powiadomienie w kwalifikującym się państwie o brakach w skardze za pośrednictwem **zaszyfrowanej komunikacji elektronicznej i w języku angielskim”.** [↑](#footnote-ref-14)
15. Do celów niniejszego dokumentu wszelkie odniesienia do **urzędnika ds. ochrony wolności obywatelskich Urzędu Dyrektora Krajowych Służb Wywiadowczych** („ODNI CLPO”). [↑](#footnote-ref-15)
16. Rozporządzenie wykonawcze 14086, sekcja 3(d)(i)(H) [↑](#footnote-ref-16)
17. Rozporządzenie wykonawcze 14086, sekcja 3 (c)(i)(E) [↑](#footnote-ref-17)
18. Rozporządzenie wykonawcze 14086, sekcja 3 (c)(i)E(1) [↑](#footnote-ref-18)
19. W ustandaryzowanej odpowiedzi zostanie stwierdzone, że *w przeglądzie przeprowadzonym przez CLPO „nie stwierdzono żadnych naruszeń objętych niniejszą Umową lub Sąd Odwoławczy ds. Ochrony Danych wydał postanowienie wymagające odpowiednich środków zaradczych”*(E.O. 14086, sekcja 3 lit. c) ppkt (i)E). [↑](#footnote-ref-19)
20. Sekcja 3 lit. c) pkt H ppkt (ii) rozporządzenia wykonawczego 14086 [↑](#footnote-ref-20)
21. Daty, które zostaną wzięte pod uwagę przy ocenie, czy odwołanie zostało złożone w ciągu 60 dni, będą datami powiadomienia skarżącego przez organ ochrony danych o ustaleniu przez CLPO oraz datą złożenia przez skarżącego odwołania do organu ochrony danych.

    [↑](#footnote-ref-21)
22. Motyw 177 decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony

    [↑](#footnote-ref-22)
23. Sekcja 3 lit. c) ppkt (i) ppkt E oraz sekcja 3 lit. d) ppkt (i) ppkt H rozporządzenia wykonawczego 14086

    [↑](#footnote-ref-23)
24. Motyw 189 decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony oraz sekcja 3 lit. d) ppkt (i) ppkt D rozporządzenia wykonawczego 14086.

    [↑](#footnote-ref-24)
25. motyw 189 decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony; Sekcja 3 lit. d) ppkt (iii) rozporządzenia wykonawczego [↑](#footnote-ref-25)
26. Motyw 190 decyzji w sprawie adekwatności i sekcja 3(d)(i)(E) EO 14086 oraz sekcja 201.9(c)-(e) rozporządzenia AG.

    Zgodnie z definicją „odpowiednich środków zaradczych”, zawartą w sekcji 4(a) EO 14086, DPRC musi wziąć pod uwagę „sposoby, w jakie naruszenie

    tego rodzaju były zwyczajowo stosowane” przy podejmowaniu decyzji o środkach zaradczych w celu pełnego usunięcia naruszenia, DPRC rozważy, między innymi, w jaki sposób podobne kwestie zgodności były rozwiązywane w przeszłości, aby zapewnić, że środek zaradczy jest skuteczny i odpowiedni. że środek zaradczy jest skuteczny i odpowiedni. [↑](#footnote-ref-26)
27. Motyw 191 decyzji w sprawie odpowiedniego stopnia ochrony sekcja 3(d)(ii) rozporządzenia 14086 oraz sekcja 201.9(g) rozporządzenia AG [↑](#footnote-ref-27)
28. Zgodnie z sekcją 3(d)(i)(B) rozporządzenia 14086, jednostki Wspólnoty Wywiadowczej mogą również składać wnioski o

    rewizję decyzji podjętych przez CLPO. [↑](#footnote-ref-28)
29. Motyw 192 decyzji w sprawie odpowiedniego stopnia ochrony sekcja 3(d)(i)(H) EO 14086 oraz sekcja 201.9(h) rozporządzenia AG. W odniesieniu do charakteru powiadomienia, zob. sekcja 201.9 (h)(3) Rozporządzenia AG.. [↑](#footnote-ref-29)
30. Motyw 192 decyzji w sprawie adekwatności sekcja 201.9(h) rozporządzenia AG. [↑](#footnote-ref-30)
31. Sekcja 3(d)(v)(C) rozporządzenia wykonawczego 14086. [↑](#footnote-ref-31)
32. Więcej informacji na temat FOIA można znaleźć na stronie https://www.dni.gov/index.php/foia. [↑](#footnote-ref-32)
33. [https://www.dni.gov/index.php/make-a-records-request.](https://www.dni.gov/index.php/make-a-records-request) [↑](#footnote-ref-33)
34. https://www.justice.gov/opcl/opcl-freedom-information-act [↑](#footnote-ref-34)