



SABI  
Stowarzyszenie  
Inspektorów  
Ochrony Danych

spod Stowarzyszenie  
Praktyków  
Ochrony Danych

Z F O D O

Warszawa, 26.04.2024 r.

**Sz. P. Mirosław Wróblewski**  
**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**

*Szanowny Panie Prezesie,*

W imieniu SABI – Stowarzyszenia Inspektorów Ochrony Danych, Stowarzyszenia Praktyków Ochrony Danych oraz Związku Firm Ochrony Danych Osobowych bardzo dziękujemy za podjęcie otwartej dyskusji i organizację spotkania w dniu 9 kwietnia br. na temat niezależności funkcji inspektora ochrony danych, w tym unikania konfliktu interesów przy wykonywaniu tej funkcji zarówno w małych, jak i dużych organizacjach. To bardzo ważna kwestia dla środowiska inspektorów ochrony danych, rzutująca na efektywność wykonywania zadań monitorowania ochrony danych osobowych zgodnie z przepisami RODO, jak również zapewnienia wysokiego poziomu ochrony praw osób, których dane dotyczą.

Naszym zdaniem, podnoszone podczas spotkania problemy dotyczące wykonywania zadań IOD, takie jak prowadzenie: dokumentacji z zakresu ochrony danych, rejestrów czynności przetwarzania danych osobowych czy dokumentacji z zakresu naruszeń ochrony danych osobowych, wymagają szerszej dyskusji Urzędu Ochrony Danych Osobowych ze środowiskiem IOD. Zwracamy się niniejszym z prośbą o uwzględnienie w tej dyskusji naszych doświadczeń w wykonywaniu zadań IOD przez ostatnie 6 lat. Doświadczenie w tym zakresie zdobywaliśmy przy aktywnym wspieraniu administratorów danych – zarówno podmiotów publicznych, jak również prywatnych z różnych branż.

Uważamy, że istotą w wykonywaniu zadań IOD jest w szczególności jego niezbędna aktywność, która ma istotny wpływ na zapewnienie ochrony danych u danego administratora na wysokim poziomie, co wprost przekłada się na respektowanie praw i uprawnień podmiotów danych.

Jeśli IOD chce proaktywnie wspierać administratora i wykonuje, oprócz swoich zadań określonych w art. 39 RODO, dodatkowe zadania wspomagające realizację obowiązków wynikających z RODO, w tym doradza i zaleca mu najlepsze jego zdaniem rozwiązania, co nie stanowi faktycznego decydowania o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych, a nie powoduje to konfliktu interesów, i ma on do tego niezbędną wiedzę oraz możliwości czasowe ich wykonywania, to uważamy, że **należy mu to umożliwiać, a nie ograniczać** (model dynamicznego IOD opisany w przestanej w opinii prof. Grzegorza Sibigi).

Z drugiej strony, jeżeli inspektor, ze względu na ograniczenia czasowe lub inne obowiązki nie jest w stanie wykonywać dodatkowych zadań, o których mowa powyżej, powinien mieć zawsze możliwość poinformowania o tym administratora, którego obowiązkiem jest zapewnienie odpowiednich zasobów do realizacji zadań IOD i nie zmuszanie IOD do wykonywania nadmiarowych zadań (model statycznego IOD opisany w opinii prof. Sibigi).

W trosce o bezpieczeństwo danych osobowych i zapewnienie skuteczności ich ochrony, **warto pozostawić możliwość wyboru modelu wykonywania zadań przez IOD**. Pozwoli to również na uniknięcie problemu rezygnacji z wyznaczania inspektora ochrony danych przez administratorów, którzy nie mają obowiązku jego wyznaczenia, a nie chcą tworzyć dwóch odrębnych pionów organizacyjnych ds. ochrony danych osobowych.

Warto zauważyć, że dotychczasowa praktyka rynkowa w wykonywaniu funkcji IOD (wewnętrznego lub w outsourcingu) z jednej strony uwzględniła zakres zadań IOD przewidziany w RODO, z drugiej zaś – poprzez możliwość aktywnej pomocy administratorom danych – przyczyniała się do zapewnienia zgodności z przepisami RODO w zdecydowanie szerszym zakresie niż tylko przez pryzmat tychże zadań. Takie podejście sprawiło, że również podmioty niezobligowane do powoływania IOD, bardzo często sięgały po taką możliwość, widząc w tym realną korzyść bycia zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa ochrony danych osobowych. To z kolei przekładało się i nadal przekłada się m.in. na skuteczne realizowanie żądań podmiotów danych w zakresie ich uprawnień, a zatem stanowi skuteczne narzędzie przy ochronie prawa do prywatności.

Podczas spotkania w dniu 9 kwietnia padła propozycja zorganizowania **Grupy Roboczej**, w skład której weszliby przedstawiciele UODO oraz środowisk zrzeszających IOD. Grupa wypracowałaby standardy i wytyczne dotyczące wykonywania funkcji inspektora ochrony danych, w tym zapewnienia jego niezależności przez administratorów danych i podmioty przetwarzające bez względu na to, czy mówimy tu o wewnętrznym IOD czy wykonującym swoje zadania w outsourcingu. W imieniu naszych organizacji składamy deklarację uczestnictwa oraz merytorycznej i aktywnej pracy w ramach takiej Grupy Roboczej.

Mamy nadzieję, że wspólnie wypracowane standardy i wytyczne będą miały wpływ na podniesienie poziomu jakości realizacji zadań przez inspektorów ochrony danych, co przyczyni się znacząco do zwiększenia poziomu ochrony danych osobowych w naszym kraju.

*Z wyrazami szacunku*

*W imieniu:*

**SABI**

**SPOD**

**ZFODO**

Maciej Byczkowski

Magdalena Szczytko-Sottysiak

Przemysław Zegarek

Prezes Zarządu

Prezes Zarządu

Prezes Zarządu