



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

Warszawa, 26 listopada 2019 r.

ZAS.023.1.2019

Pan  
Tadeusz Kościński  
Minister Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych<sup>1</sup>, zgodnie z którym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych może występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie lub zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych, organ nadzorczy zwraca się o podjęcie prac legislacyjnych mających na celu zmianę art. 105 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe<sup>2</sup> poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów, którym udzielane są informacje będące tajemnicą bankową o akredytowany przez Prezesa UODO podmiot monitorujący w rozumieniu art. 41 rozporządzenia 2016/679<sup>3</sup>. Proponowane rozwiązanie w szczególności umożliwiłoby prowadzenie przez taki

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1781, dalej zwanej u.o.d.o.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2187 z późn. zm., dalej zwanej Prawem bankowym.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2, dalej zwane rozporządzeniem 2016/679 lub RODO.

**podmiot efektywnego nadzoru przestrzegania *Kodeksu dobrych praktyk w zakresie przetwarzania danych osobowych przez banki i rejestry kredytowe*, którym objęta będzie działalność banków krajowych i rejestrów krajowych zrzeszonych w Związku Banków Polskich.**

Kodeksy postępowania, uregulowane w art. 40 RODO oraz art. 27 u.o.d.o., mają umożliwić organizacjom reprezentującym administratorów lub podmioty przetwarzające dane osobowe doprecyzowanie zastosowania RODO w swojej branży. Ma to pomóc we właściwym stosowaniu RODO – z uwzględnieniem specyfiki różnych sektorów dokonujących przetwarzania oraz szczególnych potrzeb mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Mogą one precyzować kwestie m.in.: metod pozyskiwania i przetwarzania danych, informowania i realizacji praw osób, których dane dotyczą oraz środków zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania. Prezes UODO zatwierdza projekt kodeksu, jeżeli uzna, że jego postanowienia stanowią odpowiednie zabezpieczenia ochrony danych i są zgodne z RODO.

Jednym z elementów funkcjonowania kodeksów jest powołanie podmiotu monitorującego zgodnie z przepisami art. 41 RODO oraz art. 28-33 u.o.d.o. Podmiot monitorujący odpowiada za monitorowanie przestrzegania kodeksu postępowania przez jego członków. W ramach swoich działań m.in.:

- 1) ocenia zdolność konkretnych administratorów i podmiotów przetwarzających do stosowania kodeksu;
- 2) rozpatruje skargi na naruszenie kodeksu przez administratora lub podmiot przetwarzający lub na sposób wdrożenia lub wdrażania kodeksu przez te podmioty.

Należy podkreślić, że funkcjonowanie mechanizmów monitorowania i podmiotu monitorującego pozostaje bez uszczerbku dla zadań i uprawnień Prezesa UODO (zgodnie z art. 40 ust. 4 RODO).

W związku z powyższymi zadaniami podmiot monitorujący musi mieć dostęp do danych osobowych przetwarzanych przez członków, którzy podlegają jego nadzorowi. Nie jest wystarczającym jedynie dostęp do ogólnej dokumentacji przetwarzania danych. W toku prac nad ww. projektem kodeksu prowadzonych z jego autorami, Prezes UODO doszedł do wniosku, że w przypadku braku takiego uprawnienia, działania nadzorcze podmiotu monitorującego byłyby iluzoryczne. Zgodnie z art. 41 RODO i art. 28 u.o.d.o.

podmiot monitorujący musi spełnić szereg obowiązków, zanim organ ds. ochrony danych osobowych udzieli mu akredytacji. Związek Banków Polskich i jego członkowie mają wpływ na mechanizm monitorowania kodeksu poprzez sformułowanie jego postanowień. Dodatkowo wybór samego podmiotu, który będzie dawał gwarancje zachowania tajemnicy bankowej i właściwego wykonywania jego zadań nadzorczych, pozostaje po stronie uczestników sektora.

Jednocześnie w art. 104 Prawo bankowe precyzyjnie uregulowano zakres tajemnicy bankowej oraz krąg podmiotów zobowiązanych do jej przestrzegania. W art. 105 powyższej ustawy wskazano katalog podmiotów, którym banki mają obowiązek udostępnić informacje stanowiące tajemnicę bankową. Znajduje się w nim m.in. organ ds. ochrony danych osobowych, dzięki czemu może on wykonywać swoje kompetencje nadzorcze w ramach kontroli i rozpatrywania skarg. Dlatego też celem zapewnienia efektywnego funkcjonowania kodeksu postępowania w sektorze bankowym konieczne jest rozszerzenie katalogu z art. 105 ust. 1 pkt 2 o akredytowany przez Prezesa Urzędu podmiot monitorujący, o którym mowa w art. 41 RODO. Bez przeprowadzenia takiej zmiany legislacyjnej możliwość akredytowania podmiotu monitorującego, który jest niezbędny do prawidłowego stosowania przez banki i rejestry kredytowe kodeksu postępowania, będzie wzbudzać poważne wątpliwości. Tym samym praca dotąd wykonana przede wszystkim przez członków i pracowników Związku Banku Polskiego zostałaby zaprzepaszczona. W opinii organu nadzorczego spełnianie wymogów akredytacji oraz obowiązków związanych z dostępem do informacji będących tajemnicą bankową są wystarczającą gwarancją zachowania poufności tych informacji przez podmiot monitorujący.

Biorąc pod uwagę przytoczone w wystąpieniu argumenty Prezes UODO – na podstawie art. 52 ust. 2 u.o.d.o. – zwraca się do Pana Ministra z wnioskiem o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu nowelizacji ustawy Prawo bankowe w zakresie rozszerzenia katalogu podmiotów, którym udzielane są informacje będące tajemnicą bankową. Wprowadzenie postulowanej przez organ nadzorczy zmiany pozwoli w pełni skorzystać przez sektor bankowy z przewidzianego przez RODO mechanizmu współregulacji, a co za tym idzie przyczynić się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych klientów banków i rejestrów kredytowych, pozytywnie wpływając na stabilność sektora bankowego w Polsce.

Prezes UODO jest gotów aktywnie włączyć się w postulowane prace legislacyjne i wesprzeć Ministerstwo Finansów w kwestii szczegółów regulacji, które zapewnią poszanowanie tajemnicy bankowej i umożliwienie prowadzenia przez podmiot monitorujący aktywnego nadzoru nad przetwarzaniem danych w sektorze bankowym.

*z wyjązami szacunku*

PRACIS URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

*Jpn Nowak*

Do wiadomości:

Sz. P. Krzysztof Pietraszkiewicz, Prezes Związku Banków Polskich,  
ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa